

## Engelse peilers slaan plank mis

*Jelke Bethlehem, 9 mei 2010*

Niet alleen in Nederland wordt gepeild in de aanloop naar de parlementsverkiezingen. Ook in Engeland gebeurde dat volop. Daar kwamen zeven peilers bijna dagelijks met nieuwe voorspellingen. Door de opkomst van de Liberal Democrats waren de verkiezingen dit keer extra spannend. De verkiezingsuitslag bood een mooie gelegenheid om te controleren hoe goed al die peilers het hadden gedaan. De voorspellingen bleken niet altijd even nauwkeurig te zijn geweest.

*Tabel 1. De Engelse peilers*

Peiler	Steekproef	Mode
ICM / Guardian	2022	Telefoon
ComRes / ITV / Independent	1025	Telefoon
Angus Reid	2283	Web panel
Populus / Times	2505	Telefoon
YouGov / Sun	6483	Web panel
Harris / Daily Mail	4014	Web panel
MORI / London Evening Standard	1216	Telefoon

Tabel 1 geeft een overzicht van de peilers. De steekproeven hebben een omvang die vergelijkbaar is met die van de Nederlandse peilers. Dat is niet zo verwonderlijk. De steekproeftheorie leert dat de nauwkeurigheid van schattingen voornamelijk wordt bepaald door de omvang van de steekproef en niet door de omvang van de populatie.

Vrijwel alle Nederlandse peilers maken gebruik van web-panels die zijn gevormd door zelfselectie van respondenten. Dat levert de nodige problemen op met de representativiteit. Ook drie Engelse peilers doen het met panels op basis van zelfselectie. Er zijn echter nog vier peilers die hun gegevens telefonisch verzamelen. Ook Engeland kent problemen met het trekken van steekproeven van telefoonnummers. Veel vaste nummers staan niet in het telefoonboek en de mobiele nummers al helemaal niet. Daarom wordt gebruik gemaakt Random Digit Dailing (RDD). Er worden telefoonnummers geloot uit het telefoonboek. Vervolgens wordt het laatste cijfer vervangen door een willekeurig ander cijfer. Zo hoopt men ook nummers te krijgen die niet in het telefoonboek staan. Mobiele nummers worden echter zo niet getrokken. Ook kent Engeland zijn bel-me-niet-register. Daar staat 30% van de nummers in. Die nummers mogen niet worden gebruikt voor telefonisch verkoop. Ze zouden wel voor marktonderzoek mogen worden gebruikt. Om problemen te voorkomen, wordt dit toch niet gedaan. Kortom, beide methoden van gegevensverzameling hebben zo hun dekkingsproblemen.

Tabel 2 geeft de laatste voorspellingen van de peilers. Die voorspellingen werden gepubliceerd op 6 mei, de dag van de verkiezingen. De gegevens zijn verzameld in de twee dagen voor de verkiezingen. De onderste regel van de tabel bevat de werkelijke uitslag.

De voorspellingen voor de conservatieven waren behoorlijk nauwkeurig. De afwijking bedroeg hooguit 1%. Ook de voorspellingen voor Labour zien er redelijk uit, met uitzondering van de

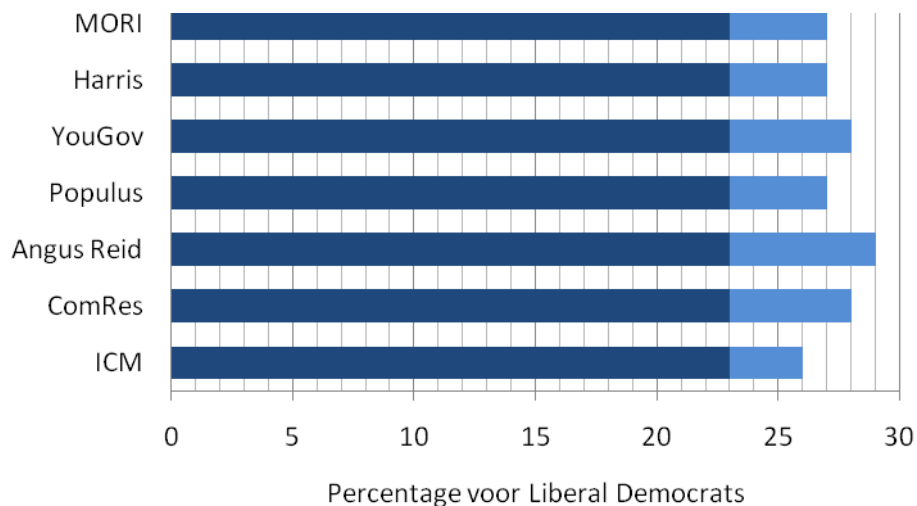
voorspelling door Angus Reid. Hierbij moet wel aangetekend dat de laatste 20 jaar de voorspellingen voor Labour altijd te hoog uitvielen. Nu waren ze eerder te laag.

*Tabel 2. De voorspellingen en de uitslag (percentages)*

Peiler	Conservatives	Labour	LibDem
ICM	36	28	26
ComRes	37	28	28
Angus Reid	36	24	29
Populus	37	28	27
YouGov	35	28	28
Harris	35	29	27
MORI	36	29	27
Uitslag	36	29	23

Bij de voorspellingen voor de Liberal Democrats is het misgegaan. Alle peilers zitten systematisch veel te hoog. Dat is ook nog een grafisch weergegeven in figuur 1. De Liberal Democrats kregen in werkelijkheid 23% van de stemmen, maar de voorspellingen waren 3% tot 6% hoger.

*Figuur 1. De voorspellingen voor de Libreal democrats*



Er zijn geen voor de hand liggende verklaringen voor deze grote verschillen tussen de voorspellingen en de werkelijke uitslag. Het kan zijn dat de gehanteerde methoden niet goed in staat waren te meten wat er werkelijk aan de hand was. Het kan ook zijn dat de respondenten in de peilingen iets anders hebben gezegd dan ze in werkelijkheid in het stembureau hebben gedaan. Voer voor onderzoekers dus ...